

UCHWAŁA NR 145/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 marca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku kandydaturę Pana Tomasza Jakuba RYBIŃSKIEGO – referendarza Sądu Rejonowego w Słupsku,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku kandydatur: Pani Agnieszki BĘDKOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Grzegorza Janusza BLICHARSKIEGO – referendarza SR, Pani Emilii Katarzyny BŁAŻEWICZ – referendarza SR, Pani Anny Małgorzaty GRABOWSKIEJ – referendarza SO, Pani Marty Katarzyny IGNACZAK – asystenta sędziego SR, Pani Natalii Moniki JESIONEK – adwokata, Pana Mariusza Rafała KOZIŃSKIEGO – referendarza SR, Pani Magdaleny MATWIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO – asystenta sędziego SR, Pana Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO – referendarza SR, Pani Małgorzaty Agnieszki SIELSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Magdaleny Anny SOBCZAK-LORENS – prokuratora PR, Pani Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK – asystenta sędziego SO, Pani Anny Teresy SZEWCZYK – referendarza SR, Pani Magdaleny SZYMAŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Piotra Łukasza ZASADY – asystenta sędziego SO.

UZASADNIENIE

I.

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 8 października 2013 r., poz. 804, zgłosiło się siedemnastu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Nie stawił się, prawidłowo powiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (4 głosy „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Tomasza Jakuba Rybińskiego na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Tomasz Jakub Rybiński posiada znaczne i wszechstronne doświadczenie zawodowe. W okresie od 1 października 2004 r. do 31 marca 2005 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Słupsku, a od 1 kwietnia 2005 r. do chwili obecnej, tj. przez prawie dziewięć lat, wykonuje obowiązki referendarza sądowego, aktualnie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Słupsku, wcześniej także w X Wydziale Grodzkim tego Sądu.

Niezależnie od powyższego uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator do spraw cywilnych Mariolę Watemborską. Opiniująca stwierdziła, że bardzo dobrą ocenę dotychczasowej pracy kandydata na stanowisku referendarza sądowego, w szczególności uzasadniają ogólna liczba załatwianych przez niego spraw, stabilność orzecznictwa i znikoma ilość stwierdzonych uchybień natury proceduralnej. Sędzia wizytator wskazała, że orzecznictwo opiniowanego cechuje dociekliwość i rozważa, jak również staranne wyjaśnianie wszystkich istotnych okoliczności danej sprawy i zgodność rozstrzygnięć z obowiązującym prawem. Zmiany orzeczeń dotyczyły jedynie niewielkiej ilości spraw i w zasadzie sprowadzały się do odmiennej oceny sytuacji materialnej strony wnoszącej o zwolnienie od kosztów sądowych dokonanej przez referendarza i przez sąd rozpoznający skargę na orzeczenie referendarza. Na liczbę zaś zaskarżonych sprzeciwem nakazów zapłaty referendarz sądowy wydający nakaz nie ma natomiast żadnego wpływu i liczba złożonych sprzeciwów w żaden sposób nie świadczy o poprawności pracy referendarza. Sędzia wizytator podkreśliła, że bardzo dobra znajomość techniki pracy referendarza sądowego, dobra sprawność postępowania (jedynie w kilku sprawach stwierdzono pewną opieszałość w podejmowaniu decyzji), umiejętne stosowanie prawa procesowego i materialnego, umiejętność logicznego i wyczerpującego uzasadniania podejmowanych decyzji, pozwalają – w jej ocenie – stwierdzić, że Pan Tomasz Jakub Rybiński posiada wysokie kwalifikacje jako referendarz sądowy.

Ponadto kandydat uzyskał ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku jednogłośnie pozytywnie oceniło jego kandydaturę, a podczas

głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego otrzymał drugi w kolejności – niższy od najlepszego o zaledwie jeden głos – wynik (32 głosy „za”).

Członkowie Zespołu odnotowali także, że najwyższy wynik (33 głosy „za”) podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego otrzymał Pan Mariusz Rafał Koziński. Kandydat ten, podobnie jak rekomendowany Pan Tomasz Jakub Rybiński, otrzymał jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Uzyskał także bardzo dobrą ocenę pracy sędzi wizytator Sądu Okręgowego w Słupsku Jolanty Deniziuk, która stwierdziła, że mając na uwadze sprawność postępowania i reprezentowany poziom merytoryczny, pracę opiniowanego należy ocenić bardzo dobrze. Dodała, że posiada on kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego.

Pan Mariusz Rafał Koziński posiada jednak mniejsze doświadczenie zawodowe. Od 1 kwietnia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r. był zatrudniony, w wymiarze ½ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku jest zaś zatrudniony od 1 listopada 2007 r., tj. około 2,5 roku krócej niż Pan Tomasz Jakub Rybiński. W tym czasie był delegowany do Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Słupsku oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w zakresie orzekania w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W chwili obecnej wykonuje obowiązki w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Słupsku. Powyższe przeważało w opinii członków Zespołu na korzyść kandydatury Pana Tomasza Jakuba Rybińskiego.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 marca 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupsku jest Pan Tomasz Jakub Rybiński.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że bardzo dobra oceny kwalifikacji Pana Tomasza Jakuba Rybińskiego, posiadane przez Niego bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, bardzo dobre opinie sędzi wizytator i sędziów współpracujących z kandydatem, oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, a także wysokie poparcie środowiska przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupsku.

Pan Tomasz Jakub Rybiński urodził się 25 listopada 1976 r. w Słupsku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r., złożył egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę dobrą. W okresie od 1 grudnia 2003 r. do 31 marca 2004 r. pracował w Słupskim Ośrodku Kultury, wykonując obowiązki konserwatora w Pionie Administracji, Obsługi i Zaopatrzenia. W okresie od 1 października 2004 r. do 31 marca 2005 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Słupsku, gdzie wykonywał obowiązki asystenta sędziego. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słupsku, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym, IX Wydziale Cywilnym i X Wydziale Grodzkim, a obecnie (po połączeniu Wydziałów) wykonuje obowiązki w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocena pracy kandydata została dokonana przez sędzię Sądu Okręgowego w Słupsku Panią Mariolę Watemborską – wizytator do spraw cywilnych. Na podstawie dokonanej analizy orzecznictwa Pana referendarza Tomasza Jakuba Rybińskiego sędzia wizytator bardzo dobrze oceniła jego dotychczasową pracę, w szczególności mając na uwadze ogólną liczbę załatwianych spraw, stabilność orzecznictwa i znikomą ilość stwierdzonych uchybień natury proceduralnej. Sędzia wizytator wskazała, że orzecznictwo opiniowanego cechuje dociekliwość i rozważa, jak również staranne wyjaśnianie wszystkich istotnych okoliczności danej sprawy i zgodność rozstrzygnięć z obowiązującym prawem. Zmiany orzeczeń dotyczyły jedynie niewielkiej liczby spraw i w zasadzie sprowadzały się do odmiennej oceny sytuacji materialnej strony wnoszącej o zwolnienie od kosztów sądowych, dokonanej przez referendarza i przez sąd rozpoznający skargę na orzeczenie referendarza. Na liczbę zaś zaskarżonych sprzeciwem nakazów zapłaty referendarz sądowy wydający nakaz nie ma – zdaniem opiniującej – żadnego wpływu i liczba złożonych sprzeciwów w żaden sposób nie świadczy o poprawności pracy referendarza. Sędzia wizytator podkreśliła ponadto, że bardzo dobra znajomość techniki pracy Pana referendarza sądowego, dobra sprawność postępowania (jedynie w kilku sprawach stwierdzono pewną opieszałość w podejmowaniu decyzji), umiejętne stosowanie prawa procesowego i materialnego, umiejętność logicznego i wyczerpującego uzasadniania podejmowanych decyzji, pozwalają – w jej ocenie – stwierdzić, że Pan Tomasz Jakub Rybiński posiada wysokie kwalifikacje jako referendarz sądowy.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku w dniu 24 stycznia 2014 r. kandydat została zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego w dniu 14 lutego 2014 r. na kandydata oddano 32 głosy „za”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana Tomasza Jakuba Rybińskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydata do wykonywania zawodu sędziego. Pan referendarz sądowy Tomasz Jakub Rybiński posiada wieloletnie i wszechstronne doświadczenie w pracy w wymiarze sprawiedliwości – na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Orzecznictwo opiniowanego cechuje dociekliwość i rozwaga, jak również staranne wyjaśnianie wszystkich istotnych okoliczności danej sprawy. Posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Bardzo sprawnie i terminowo wykonuje powierzone czynności, wykazuje się bardzo dobrą znajomością techniki pracy referendarza sądowego. Ponadto uzyskał bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Zatem w ocenie Rady posiadane przez niego długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, dobre oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, bogata wiedza merytoryczna oraz niezbędne cechy osobowościowe, pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego sądu rejonowego.

Kandydat Pan referendarz sądowy Mariusz Rafał Koziński, co prawda uzyskał najwyższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego – 33 głosy „za” oraz bardzo dobrą ocenę sędzi wizytator, posiada jednak mniejsze doświadczenie zawodowe niż wytypowany kandydat. Na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku jest zatrudniony od 1 listopada 2007 r., tj. około 2,5 roku krócej niż Pan Tomasz Jakub Rybiński. Pan Mariusz Rafał Koziński w ocenie Rady jest bardzo dobrym kandydatem na urząd sędziego, jednak nie ma tak wyróżniających kwalifikacji jak Pan referendarz sądowy Tomasz Jakub Rybiński.

Pani Emilia Katarzyna Błazewicz została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Wałczu i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą KRS z dnia 4 marca 2014 r., Nr 94/2014.

Pani Aleksandra Małgorzata Sobczak-Michalak została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Lęborku i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą KRS z dnia 16 grudnia 2013 r., Nr 559/2013.

Pani Magdalena Szymańska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą KRS z dnia 17 lutego 2014 r., Nr 34/2014.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, w osobach: Pani Agnieszki BĘDKOWSKIEJ, Pana Grzegorza Janusza BLICHARSKIEGO, Pani Anny Małgorzaty GRABOWSKIEJ, Pani Marty Katarzyny IGNACZAK, Pani Natalii Moniki JESIONEK, Pani Magdaleny MATWIEJ, Pani Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pana Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani Małgorzaty Agnieszki SIELSKIEJ, Pani Magdaleny Anny SOBCZAK-LORENS, Pani Anny Teresy SZEWCZYK, Pana Piotra Łukasza ZASADY, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak ocena kwalifikacji Pana Tomasza Jakuba Rybińskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Tomasza Jakuba Rybińskiego oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając mu jednogłośniego poparcia,
- Pani Agnieszki Będkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Janusza Blicharskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Katarzyny Błazewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Małgorzaty Grabowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Katarzyny Ignaczak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Moniki Jesionek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Rafała Kosińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Matwiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Marii Okraski-Kujko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Agnieszki Sielskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Anny Sobczak-Lorens oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Małgorzaty Sobczak-Michalak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Teresy Szewczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Piotra Łukasza Zasady oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

